

A Brief Introduction to Finkelstein, Mahoney, and Notowidigdo (2018)

Hsiang-Ling Hsu
D00323005

What is the question?

公共補貼的醫療保險做了什麼？為誰服務？

Why should we care about it?

了解無償照護（uncompensated care）與正規醫療保險有助於醫療政策的設計與資源配置。

What is your (or the author's) answer?

首先，公共補貼的醫療保險使沒有買保險的人帶來好處，包含，健康的改善、非醫療消費的增加和醫療債務減少。第二，公共補貼的醫療保險也提升為無保險者埋單的非受益者（non-recipients）帶來好處。第三，無償照護有助於解釋為什麼正規健康保險即使受到了大量補貼，但購買率依然有限。實證結果顯示，許多低收入者對正規健康保險的重視程度遠低於保險公司提供該保險的成本。

除了上述結果，此研究指出若低收入者必須透過定額課稅（lump-sum taxes）來支付正規保險費用，將會使他們的生活更糟糕。

How did you (or the author's) get there?

在作者的兩期模型中，第一期，一個風險趨避者面對隨機的健康結果去最大化預期效用，進而決定是否購買正規醫療保險。第二期，決策者觀察已實現的健康結果與債務，在最大化預期效用之下去決定要購買多少醫療服務和自付金額。

作者透過上述模型討論健康保險對接受者（recipients）與非接受者（non-recipients）的影響，以及估計接受者對健康保險的願付價格。

Real-world Example

國家在規劃健康保險制度，或無獲利照護時經常面臨撒馬利亞人的困境（Samaritan's dilemma）（Buchanan 1975, Coate 1995）。若大部分的醫療經費都由慈善團體或政府負責，那可能是在扭曲人們在疾病或意外發生時所付出的代價，鼓勵人們進行風險高的行為或生活習慣。原本立意良善的無獲利照護，結果反而鼓勵人們進行高風險的行為，面臨較高的死亡與財產損失風險，使資源配置產生經濟無效率。

References

Buchanan J. 1975. The Samaritans' dilemma. In *Altruism, Morality, and Economic Theory*, ed. ES Phelps, pp. 71–86. New York: Russell Sage

Coate S. 1995. Altruism, the Samaritan' s dilemma, and government transfer policy. *Am. Econ. Rev.* 85(1):46–57