

Economic development and intergenerational earnings mobility: Evidence from Taiwan

1. What is the question (of the paper)?

對於所得不平等的理論一直所在多有，不同的模型會得到全然相反的結論，著名的經濟理論 *Kuznets curve* 相信所得的不平等在經濟成長後會先拉大再逐漸降低，而其餘的理論在經濟成長對於世代間所得移動的影響一直都沒有共識，因此作者決定以實證的角度來看，以台灣來說，經濟成長是否會降低世代間的所得移動以及所得的不平等。

2. Why should we care about it?

所得的不平等近年來因華爾街佔領、99%等社會運動後得到關注，在左派意識抬頭後瞬間成為了顯學，實證研究一直是該領域最缺乏的文獻，一篇嚴謹的實證研究可以佐證理論甚至扭轉理論的研究方向，若將所得的不平等視為一個問題，那麼政府的政策該如何改善則有賴於經濟理論的發展，然而各國經濟環境均有所不同，因此以實證了解是甚麼因素影響了本國世代間的財富繼承則是我們必須了解的課題。

3. What is your (or the author's) answer?

本文使用了較具代表性的樣本以及考慮了之前文獻常出現的問題，諸如人一生的工作可能並不固定等。修正了預測誤差(prediction bias)以及生命循環誤差(life cycle bias)後，作者傾向相信，儘管經濟成長，社會風氣經歷了極大的變化，台灣世代間的所得移動太大的變化，世代間的所得彈性與歐美國家相當相似。且儘管有所得移動，這樣的移動主要都是來自於人力資本的轉移，而不是父母直接的資助，因此儘管經過經濟變動，彈性仍然穩定。

這樣的結果與過往的文獻有所不同(世代所得的彈性比過去相對小多了)，作者推估這是由於過去文獻所挑選的樣本並不具代表性所致。

4. How did you (or the author) get there?

作者使用 Taiwan Social Change Survey(TSCS)的資料來做為兒子的資料，並使用 Manpower Utilization Survey(MUS)來獲得父親的樣本，而父親早期的資料則使用 Björklund and Jäntti two-sample approach 來估計，由於僅使用 35-50 男性的資料，因此修正了生命循環誤差，個別以 90S 早期與 00S 後期的資料跑回歸來計算世代間的所得彈性，並檢視這 15 年來世代間的所得彈性是否有變化。