

Introduction to “The Deep Historical Roots of Macroeconomic Volatility”

JIA-LIN HUNG

1 What is the question of the paper?

歷史因素是否會影響今日的總體波動？如果會，什麼因素是最重要的？

2 Why should we care about it?

世界各國的總體波動有顯著的差異，若能夠找到影響總體波動的因素，則可藉此訂定政策方向來改善總體波動的幅度。因此有許多研究試圖解釋波動的成因或者尋求可以改善波動的政策方向。

3 What is your (or the author’s) answer?

一國的總體波動受歷史因素顯著的影響。其中，政治制度建置較久(政府治理國家的年數較長) 的國家在戰後經歷較輕微的總體波動。此歷史因素的影響不僅只展現於藉由年產出成長率標準差衡量的高頻率的波動，也展現於藉由經濟成長趨勢中斷發生來衡量的中程度波動。

強韌性檢驗顯示，在控制了過去文獻出現過的結構變數後，這些歷史因素的仍具有顯著且持續的影響。在迴歸自變數中加入當期所得也不會降低這些歷史因素對總體波動的顯著影響，這顯示一國歷史因素是藉由獨立的管道影響總體波動，而不單是藉由經濟成長管道。此外，本文也發現歷史因素對總體波動變動大的國家更為重要。

最後，僅有政治制度的歷史能夠顯著影響總體波動。

4 How did the author get there?

本文利用人均實質GDP 成長率，以及是否在資料期間經歷經濟成長趨勢中斷，來定義「總體波動」。接著，分別根據Putterman (2004)、Putterman and Trainor (2006)、Comin, Easterly and Gong (2010), 以及Spolaore and Wacziarg (2009), 來定義：政治制度的歷史、農業的歷史、科技應用的歷史、族群遺傳上的距離，此四個「歷史因素」。

首先，本文利用散佈圖搭配線性迴歸呈現總體波動與歷史因素的負向關係，且政治制度歷史較長的國家對應到較小幅度的產出波動。再以政治制度歷史長度將資料分成三群與經濟成長趨勢中斷作圖，顯示政治制度歷史較長的國家對應到較輕微的中程度成長波動。

接著，本文建立簡單線性模型 $y_i = \theta_1 + \theta_2 history_i + \theta_3 \mathbf{W}_i + \mu_i$ ，利用最小平方方法(OLS)、分量迴歸(QR) 以及Probit 模型進行檢驗：OLS 檢驗顯示政治制度歷史與產出波動有明顯的負向相關；QR 檢驗顯示歷史因素對總體波動變動大的國家較為重要；Probit 模型顯示歷史因素對以產出成長率以及經濟成長趨勢中斷衡量的總體波動確實有顯著影響。

最後，本文加入其他歷史因素進行檢驗：歐洲人口的比例、種族分散化、民主制度以及開發程度，發現這些因素對於今日的總體波動也具有影響。

5 Parameters

- $statehis$: 政治制度歷史指數。
- $s_{i,t}$: 第*i*個國家以50年為1期的國家歷史變數。
- F_{st} : 族群遺傳上的距離。
- y_i : 第*i*個國家的總體波動變數。
- $history_i$: 歷史因素。
- \mathbf{W}_i : 控制變數。
- μ_i : 獨立且相同分布的殘差。

6 Related Issue

本文根據過去的文獻啟發，認為一國的歷史因素將會對該國今日的總體波動有影響。文獻認為若一國政治制度、農業以及科技應用的歷史悠久，該國相對具有較完善的體制去面對各種衝擊，也因此當衝擊發生時可以較快速的恢復，因此總體波動幅度較小。

若考慮台灣過去的歷史事件，是否也可以將此理論應用在台灣呢？

眾所皆知的，台灣在悠遠的四百年餘間經歷了數次的政權變更與外來侵略，即便考慮今日主權不明的中華民國政府，台灣的政治體制仍是歷史較短、相對年幼，是否這樣的政治制度歷史也會對現在的總體波動有所影響呢？

又，根據《二二八事件責任歸屬研究報告》，228事件導致知識份子政治參與衰減，更甚者退出學界、政界、教育、文化、傳播等等領域。如果沒有發生228事件以及其後的白色恐怖、如果當年的國民黨政府沒有血洗屠殺當年的台灣知識分子，如台灣第一位哲學博士，台大文學院代理院長林茂生、從美國哥倫比亞大學經濟系畢業的金融家陳炯、制憲國民大會代表林連宗、高等法院推事吳鴻麒等人。那些知識分子又是否可以為台灣建置更良好的體制，讓今日台灣有更好的經濟表現呢？