

# 經濟\_Seminar

經濟所碩二 R05323042 蘇敬倫

## 1. What is the main question(s) raised in the paper (the issue)?

A：作者想了解法令政策的限制是否能明顯的降低酒駕情況發生，還有駕駛者的心態問題。

## 2. Why should we care about it (the significance)?

A：酒駕在台灣一直是個很嚴重的問題，每年都有不少的人因為酒駕而喪命，造成兩個家庭支離破碎，而且往生者通常都不是酒駕者，如何避免酒駕是台灣一個急迫性的政策。

## 3. What is the author's answer (the findings)?

A：作者一開始先說明前人的研究，像是 Henson 發現震懾效果是最好的；但也有一些缺點，例如並沒有運用適當的研究方法，計量的使用也比較不嚴謹，而且大部分的研究都是以已開發國家為主，並沒有發展中國家的數據支持。

當有實施限制酒駕的法令時，夜間初犯酒駕的情況有顯著的下降，但對於防止白天初犯酒駕的效果幾乎沒有，作者在這實驗中歸因於法令的震懾效果，因為駕駛者認為晚上檢查點變多會容易被抓，所以會避免夜間酒駕；然而大部份的駕駛者好像都認為白天不會有檢查點，所以並沒有減少白天酒駕的次數。儘管加強檢查點的時間點已過，大部份的駕駛者還是會避免夜間酒駕的情況發生。

而對於酒駕的再犯者，法令的限制效果比較沒那麼好，作者認為是再犯者對於酒駕後的處罰比較不是那麼在意，也許政府需要解決的是酒精成癮而不是酒駕的問題？！

另外酒駕的法令反而讓非酒駕的肇事率降低了許多，而且異常的好，有可能是限制超速或是防止不專心駕駛所造成的。

最後作者也有提到公開宣傳防止酒駕的政策可能對於預防酒駕沒有甚麼顯著的影響。

## 4. How did the author get there (the strategy)?

A：作者運用迴歸分析的結果來解讀政策的實施是否會明顯降低酒駕的次數和研究酒駕者的心態。

$DUI_{ist}$  : 酒駕發生的次數，下標  $i$  是日期， $s$  是縣市， $t$  則為年份

$T_i$  : dummy，不同的政策執行結果

$I_m$  : dummy，是否為政策執行後的 30 天

$county_s$  : 縣市影響的效果

$trend_t$  : 時間天數

$trend_s^2$  : 平方