

# Introduction reports

## a. What is the main question raised in the paper?

本篇主要是想探討，「找洗」這項令現代人感到不可思議的舉動，究竟是什麼樣的原因而產生，主要有兩種說法，「賣家貧窮說」和「地價上漲說」。

## b. Why should we care about this?

因為兩種假說的效率性意義並不相同。「地價上漲說」預期地價上漲會導致找，找洗就好比是對投資成果的課稅，因此地主會有減少投資的現象，找洗因而不具效率性。相法地，如果找洗與地價變動無關，當買方考慮對土地的投資時，他不必擔心因為投資被找洗。因此驗證「地價上漲說」是否成立為重點，若其成立，找洗影響到清代台灣的土地投資和妨礙了農業的發展。

## c. What is the author's answer or finding?

雖然透過資料發現，找洗多以生活窮困來做藉口，但實證下來，「地價上漲說」卻成為非常大的動機，找洗與地價有著連動關係，1840–1850水田地價低迷，找洗情況也一度中止。而如同前面所說，當地價上漲會引發找洗時，找洗就像在對不動產買者的土地投資成果課稅，這會打擊買方的投資誘因，找洗因此不具效率性。

## d. How did the author get there or what strategy?

作者從「台灣歷史數位圖書館」，找出找洗契約還有土地買賣的契約，建立了地價模型（包含利率變動），並假設「地價上漲說」成立，找洗應隨時間而增加，最後使用OLS分別對全體土地和水田做迴歸，跑出結果分析。