

文章導讀

2016. 05 .12

題目: Trade Union, Economic Growth, and Income Inequality

1. What is the question of the paper?

工會 (trade union) 在經濟發展中扮演什麼角色? 它對長期經濟的 經濟成長率、所得分配、失業率、勞動所得比以及勞動所得比 有何影響? 能否建構一全面均衡模型, 同時刻畫並分析上述影響?

2. Why should we care about it?

實證研究的結果不明, 正反兩種方向的影響都有。因此, 建立一全面均衡模型, 能同時解釋過去的發現, 並找到決定影響方向的因素, 就非常重要。本文欲回應的實證研究大致分為三部份:

- 分配不均: 美國與英國近年的資料顯示, 工會密度越低, 則所得分配越不均。但近年發現集體議價 (centralized collective bargain) 的工會轉向中性的政策, 甚至會加劇分配不均。
- 勞動所得比 (labor income share): 美國資料顯示長期為定值, 新古典模型多忽略其變動。近年卻研究發現多國自 1980 後顯著下降, 並與工會的密度正相關。
- 成長率: 普查資料顯示工會與生產力為負相關, 但也有產業等級的資料顯示正相關。而近期的總合資料研究, 也呈現有正有反的結果。
- 失業率: 傳統成長模型多忽視失業率, 將它視為短期波動。但近期實證研究卻發現歐洲等多國存在長期的「均衡失業率」, 且失業多伴隨成長存在。但也有研究發現反向的影響。

3. What is the answer?

定性分析指出, 工會的議價能力提高將使得

- 勞動出現 intensive margin, 即雇用量下降而工時增長。且後者較強, 有效勞動增加。
- 因此產出成長率上升。與上一點可解釋「成長提升伴隨失業提升」的現象。
- 工會提升使勞動所得比上升。
- 工會對分配不均影響不明。成長可能同時伴隨失業以及更均等的分配 (與完全競爭市場不同)。

而數量分析指出, 勞動與資本的替代彈性越高, 長期分配越不均、成長率越高, 但勞動所得比越低。另外, 替代彈性越高會使得上述「定性分析」的影響變小。

4. How did the author get there?

作者建立的全面均衡模型中, 有家戶、廠商以及一代表全體的工會。工會在意所得與就業率, 廠商追求利潤。薪資由工會與廠商議價決定, 資本與商品市場為完全競爭。給定價格, 家戶與廠商決定要素及商品的供需, 均衡時市場結清。

值得注意的是, 勞動的供需是以「有效工時」決定, 因此有失業人口的空間。另一方面, 有別於傳統總體模型使用 Cobb-Douglas 生產函數, 作者設定 CES 生產函數, 使我們能探討「勞動所得比」的變動。

5. Notation List

• Variables

| 符號 | 敘述 | 符號 | 敘述 |
|----------|------------------------|------------|--|
| k | physical capital | π | profit of firm |
| l | number of labor | w | wage rate per hour |
| h | working hour per labor | r | capital rent |
| $E = hl$ | effective labor force | T | lump sum tax |
| K | aggregate capital | ϵ | elasticity of substitution between E and k |
| Y | output | | |

• Parameters

| 符號 | 敘述 | 校準值 | 符號 | 敘述 | 校準值 |
|------------|-----------------------|-------|------------|---------------------------|-------|
| ρ | time discount rate | 0.04 | α_k | CSE production | 0.4 |
| ϕ | weight of consumption | -1.1 | A | total factor productivity | 0.495 |
| η | weight of leisure | 1.4 | θ | union bargaining strength | 0.5 |
| β | CSE production | 0.429 | ν | union's l elasticity | 0.501 |
| α | CSE production | 0.874 | s | unemployment | 0.58 |
| α_E | CSE production | 0.6 | | benefit-GDP ratio | |

6. Example

台灣工會雖然表面上組織率 (勞工參與工會比例) 有 34.3%, 但其中有近 80% 是「職業工會」。¹ 這種工會又常被稱為「勞保工會」, 並沒有實質為勞工向雇主議價。因此, 實質的工會組織率只有大約 7.4%。比起 OECD 國家平均的 16.9% 低非常多。因此發展工會是台灣勞工團體致力的目標。

本篇研究的結果顯示, 當在工會的功能日漸彰顯時, 我們必須要同時考慮它對分配、失業率、成長率的影響。依據本文的推論, 推動工會發展, 可能為台灣經濟成長、勞動所得帶來提升。但同時會使失業率上升、工時增長。要評估這些影響的利弊, 可以從估計台灣勞動與資本得替代率下手, 若替代率高, 則這些影響的效果不會太大。

¹來源: 2013 年勞動部統計年報。