

〔總體貨幣專題討論〕導讀：10/18場次Optimal Mirrleesian Taxation and Human Capital Investment

經碩二R06323041

吳沛韋15th, Oct

一、作者想問的問題

在一些私人的支出中，教育是其中很重要的，研究教育的投資(Human Capital Investment)，以及稅(Optimal Mirrleesian Taxation)的關係是作者想提出的問題。對私人投資課稅，加上勞動補貼，能不能使教育或者人力資源的累積有所改善？作者得到的回答是與文獻發展完全相反的回答，文獻中回答：教育的補貼恰好抵銷對投資的課稅，換句話說，兩股力量的抵銷使得對於人力資本的累積不變。

二、為甚麼我們要關心這個問題？

教育在內生成長模型中，是非常被重視的一塊帶動成長的力量；再加上私人的支出中，教育是一項重要的決策，這兩個因素加起來，使得明顯會影響我們的經濟。

三、作者的回答

有很大範圍的商品以及勞務都跟消費以及人力資本的累積有關，他們是很難被分辨出來的，所以要討論政策的效果是很難達成的，也因此本篇文獻研究是否無法分辨的人力資源累積會影響政策的設計，在對消費及投資課稅上的設計。

此篇文獻延伸了教育支出是無法被獨立觀察出來的，放鬆了以上的假設，對於消費以及儲蓄的選擇後，加上人力資源的累積的跨期選擇。

作者利用連續的異質性個人模型(Heterogeneous agents of continuous types)、生命循環模型(Lifecycle model)，將以往習慣的消費，獨立出一項支出是有關於人力資本的花費，即為人力資本的投資累積，進而解出最適的政策，也就是最適的資本及勞動稅率(Optimal capital and labor income taxes)

加入了消費支出後，模型最後出現兩個不同於以往的摩擦(Wedge)，分別為資本及勞動的差異(Optimal capital wedges ,and Optimal negative labor wedges)，以至於我們得到結論，最適的機制設計往往是會往第二佳(Second best)均衡產生。

四、從這模型我們可以學到什麼推論

對於隱藏的資訊(Hidden information)，這篇文章為例是教育的支出，往往會帶來福利的損失，透過契約設計，往往只能達成次佳(Second best)均衡，總體經濟與資訊不對稱的議題本來就是可以互相結合的，透過這樣模型操作解釋可以得到理論上很強的推論，並且學習契約設計對於政策上的應用，以及與市場互動結果後的推論。